# MEMO

**Aan**: Ontwikkeling GWSL Objectengroep – Kleine werkgroep

**Van**: Methodieken en Modellering groep

**Onderwerp**: Interpretaties en vragen na eerste fase

Vanuit de groep Methodieken en Modellering willen wij wat zaken voorleggen aan de Objectengroep. Onderstaande punten willen we mondeling toelichten/bediscussiëren om snel verder te komen.

1. Wij werken momenteel op basis van het bestand **20210604\_GWSL\_IMBOR-Verlichting.xlsx** vanuit de Objectengroep. Er is enige onzekerheid of dit het juiste/laatste is wat de Objectengroep heeft opgeleverd.   
   *Is dat zo?*
2. Wij hebben de indruk dat de Objectengroep momenteel getracht heeft om de focus te houden op de **vaste gegevens** (de zogenaamde paspoortgegevens) en vooralsnog is weggebleven van de dynamische gegevens.   
   *Is dit een bewuste keus?*
3. Daarnaast zien wij alleen **reële objecttypen** terug (lees: fysieke objecten) en geen ruimtelijke objecten (gebieden e.d.).   
   *Is dit een bewuste keus?*
4. Uit bovenstaande drie punten trekken wij de conclusie dat momenteel door Objectengroep gewerkt is binnen het **IMBOR framework**. We trekken deze conclusie omdat er alleen vaste gegevens van reële objecttypen in IMBOR dienen te zitten EN binnen IMBOR het meeste vastgezet wordt in de structuur: Objecttypen > Attributen > Domeinwaarden, met de enkele semantische relaties.   
   *Is dit een juiste conclusie?*

Vanuit bovenstaande punten hebben wij de volgende inhoudelijkere vragen.

1. De IMBOR structuur die nu aangehouden is kunnen we middels de NEN2660-2 (ons uitgangspunt) zonder enige moeite 1-op-1 vertalen naar een simpele Objecttypen > Attributen > Domeinwaarde structuur. Wij zien echter mogelijkheden om te modelleren met een sterkere semantiek (lees: meer expliciet te zijn). We zullen dat hierna illustreren.   
   *We vragen ons af of daar nog niet over nagedacht is vanwege het aanhouden van het IMBOR framework, of dat daar andere redenen aan ten grondslag liggen.*
   1. Voorbeelden van attributen waar geldt dat het eigenlijk geen vaste gegevens zijn:
      1. Conditiescore
      2. Actueel kwaliteitsniveau
      3. Gewenst kwaliteitsniveau
   2. Voorbeelden van informatiebehoeften die wij zien/horen en wellicht niet als attributen gemodelleerd moeten worden:
      1. Toestand (Aan/Uit)
      2. Toestand (‘Gemeld bij waarborgfonds’ e.d.)
      3. Gebruikersduur (in percentage)

Zulke zaken zouden volgens de NEN2660-2 als ‘State’ gemodelleerd kunnen worden.

* + 1. Beheerder
    2. Eigenaar

Zulke zaken zouden volgens de NEN2660-2 als ‘Actor’ en ‘Organisation’ gemodelleerd kunnen worden.

1. We hebben ook vragen over het niveau van vastlegging in een decompositie. Momenteel zit er niet veel decompositie in IMBOR/GWSL behalve enkele ‘bevat’ relaties. Maar informatiebehoefte zoals ‘Garantieperiode’ geldt misschien voor een hoog niveau en daarmee voor onderliggende objecttypen.   
   *Is hier al over nagedacht?*
2. Momenteel worden er Informatieobjecten en Objecttypen beschreven, maar er zijn geen semantische relaties tussen deze twee beschreven. Het informatieobject ‘Software’ hangt aan geen enkele Objecttype.   
   *Ontbreekt dit nog?*
3. Het is voor ons niet helemaal duidelijk wanneer iets een attribuut moet zijn en wanneer een informatieobject. ‘Inwinning’ is bijvoorbeeld een informatieobject, terwijl ‘Locatieaanduiding’ of ‘Beheerafspraak’ dat niet zijn.   
   *Wat zijn hier de afwegingen?*
4. We vragen ons af of er ook gekeken is naar de gangbare OVL beheerpakketten? Bijvoorbeeld Nebralux.   
   *Is nu de informatiebehoefte van die pakketten gedekt?*
5. Binnen het IMBOR framework worden verschijningsvormen gehanteerd (Type, TypeGedetailleerd en TypeExtraGedetailleerd). Binnen de ontologiewereld is dit niet gangbaar en wordt vaak de afweging gemaakt om dit als ‘objecttypen’ op te nemen.   
   *Is er bewust voor deze manier gekozen, zo ja wat is de reden, zo nee, is ons voorstel een optie?*